VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 183)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 309)**
- **Komisji Zdrowia (nr 161)**

z dnia 26 listopada 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 183)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 309)

Komisji Zdrowia (nr 161)

26 listopada 2014 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży, Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Zdrowia, obradujące pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia (druk nr 2906).

W posiedzeniu udział wzięli: **Igor Radziewicz-Winnicki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Szłyk** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Dobrawa Biadun** ekspert Konfederacji Lewiatan, **Barbara Groele** sekretarz generalny Krajowej Unii Producentów Soków, **Marta Zawadka** członek Związku Producentów Cukru w Polsce.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Dariusz Myrcha, Ewa Muszyńska, Małgorzata Siedlecka-Nowak, Maria Kopeć-Taurogińska, Paweł Witecki** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Radosław Radosławski, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Zdrowia.

Stwierdzam kworum.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierował w dniu 25 listopada br. do komisji (liczba mnoga) druk ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, druk 2906.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie uchwały Senatu Rzeczypospolitej w powyższej sprawie.

Czy są uwagi?

Nie widzę.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Informuję, że w opinii z dnia 25 listopada br. wyrażonej przez sekretarza stanu Ministerstwa Spraw Zagranicznych stwierdza się, że poprawki zawarte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek senackich.

Bardzo proszę o zaniechanie rozmów, w tej sali akustyka jest bardzo zła, trudno debatować.

Bardzo proszę, poprawka nr 1 – ponieważ nie ma przedstawiciela Senatu bardzo proszę o stanowisko rządu do poprawki nr 1.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Igor Radziewicz-Winnicki:

Panie przewodniczący, nie wnosimy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie ma uwag.

Opinia Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zwrócić uwagę na dość ciekawy fakt, iż wszystkie poprawki, które znajdują się w zestawieniu senackim, aczkolwiek dotyczą bardzo wielu zagadnień o charakterze merytorycznym, ze względu na powiązania o charakterze legislacyjnym powinny być rozpatrywane łącznie – poza poprawką ostatnią, poprawką szóstą.

Czyli, poprawka pierwsza, która rozszerza zakres przedmiotowy ustawy, w sposób for malny decyduje o rozszerzeniu zakresu przedmiotowego ustawy; poprawka druga, która zmienia tytuł nowego działu; poprawka trzecia, która jest tego konsekwencją; poprawka czwarta, zawiera pewne zmiany o charakterze lingwistycznym, zdaniem Senatu te czynności, które są wykonywane ze środkami spożywczymi lepiej będzie określał czasownik „stosować" niż „podawać"; poprawka piąta, która niejako spina wszystkie poprawki poprzednie, ta poprawka posługuje się wprowadzoną w poprawce pierwszej terminologią „jednostka systemu oświaty", jak też i tym nowym sformułowaniem o „stosowaniu" środków żywienia.

Stąd te wszystkie pięć poprawek o różnej zawartości merytorycznej są tak ze sobą powiązane, że muszą być rozpatrywane łącznie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam jeszcze jedno pytanie do Biura Legislacyjnego.

Z racji faktu, iż ustawa przed skierowaniem do Senatu została skonsultowana z Biurem Legislacyjnym prosiłbym o wypowiedź, czy sugerujecie państwo pozostawienie, z racji prostszego języka, w wersji poselskiej czy w wersji senackiej?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Radosław Radosławski:

Wydaje się, że pewną wartością, z całą pewnością, jest wprowadzenie skrótu „jednostki systemu oświaty", który nam tekst upraszcza, natomiast odnosząc się do poprawki czwartej, zastąpienie wyrazu „podawane" wyrazem „stosowane' to już jest pewna *licentia poetica*, już tutaj językoznawcy mogliby się wypowiedzieć, co do zasadności lub niezasadności tego rodzaju sformułowania. Tutaj chodzi o pewien związek frazeologiczny, czy środki spożywcze się „podaje" czy „stosuje".

Oczywiście, Senat wskazuje w uzasadnieniu na brzmienie słownikowe. Być może, jest pewna racja, aczkolwiek zawsze wyraz powinien być interpretowany w określonym kontekście, więc – gdyby ująć ten wyraz: „podawany" w kontekst ustawy – myślę, że w procesie interpretacji problemów by nie było. Natomiast, z całą pewnością wprowadzenie skrótu: „jednostki systemu oświaty" nam ten tekst upraszcza a wszystkie inne zmiany niejako wiążą się ze sobą, tak że – naszym zdaniem – poprawki merytorycznie są, oczywiście, do oceny Wysokiej Komisji, natomiast legislacyjnie nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Machałek.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście tak jest, że pięć poprawek łączy wspólne określenie „jednostki systemu oświaty" (rozmawiałam o tym z Biurem Legislacyjnym), natomiast one są merytorycznie różne, różnych rzeczy dotyczą.

Natomiast wydaje mi się, że te pięć poprawek to wartościowe poprawki, m. in. Dlatego, że jasno specyfikuje się problem reklamy i promocji środków spożywczych i jasno kładzie się nacisk na określenie żywienia dzieci w ramach żywienia zbiorowego.

Wydaje się, że te poprawki, mimo że są różne, można głosować łącznie. One porządkują, doprecyzowują, ale w sposób znaczny nie zmieniają ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w związku z tym zgłaszam wniosek, abyśmy przyjęli poprawki – od jeden do pięć – łącznie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw przeciwko takiemu procedowaniu? Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu łącznie poprawek, od jeden do pięć?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła łącznie poprawki od jeden do pięć.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki szóstej.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Zastanawiałam się nad tą poprawką szóstą, dotyczy ona skreślenia art. 2.

Przypomnę, że ten art. 2 dawał możliwość podmiotom, które już funkcjonowały w sklepikach, łagodniejszego przestawienia się do nowego asortymentu i stosowania środków określonych rozporządzeniem ministra. Czytając uzasadnienie do tej poprawki nie do końca się z nim zgadzam. Dotyczy to tych podmiotów, które już funkcjonują, nowe musiałyby funkcjonować według nowej ustawy i rozporządzenia.

Dlatego proponuję tę poprawkę odrzucić.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Pan poseł Bramora i potem pan.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, przypomnę, że art. 2 został wprowadzony do pierwotnego tekstu po sugestiach ze strony Biura Legislacyjnego.

W związku z tym składam wniosek o odrzucenie poprawki szóstej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Bardzo proszę, panie pośle, panie doktorze.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Chciałem zapytać, ponieważ w uzasadnieniu była pewna nielogiczność – państwo napisaliście o karaniu szkół a nie podmiotów, które są w szkołach, więc chciałbym prosić o wyjaśnienie części dotyczącej uzasadnienia wprowadzonych poprawek, ponieważ piszecie państwo tam o możliwości ukarania szkół jako jednostek, a nie podmiotów, które prowadzą działalność.

Ja tak zrozumiałem, w każdym razie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Zmiany od pierwszej do piątej już przegłosowaliśmy, jeżeli chodzi o zmianę szóstą, do kogo jest skierowane pytanie?

Poseł Rajmund Miller (PO):

Do rządu.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze, proszę o stanowisko, parę zdań.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Rozumiem, że przystępujemy do dyskusji nad zmianą szóstą?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Nie, nie, pan poseł prosił…

Jeszcze raz, do kogo, panie pośle, jest skierowane pytanie, do jakiej instytucji?

Poseł Rajmund Miller (PO):

W uzasadnieniu, które przedstawia Senat, znalazłem nielogiczność. Mówi się o karaniu szkół a nie – podmiotów prowadzących działalność w szkołach, więc proszę o przyjrzenie się jeszcze raz uzasadnieniu.

Do samej ustawy nie mam zastrzeżeń, tylko w uzasadnieniu jest to nielogiczne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Panie pośle, niestety, przedstawiciela Senatu nie mamy, więc w próżnię jest to pytanie.

Przykro mi, ale nie mamy wpływu na to. Skoro nie ma przedstawiciela Senatu to nie będzie odpowiedzi.

Jesteśmy przy zmianie szóstej. Rząd prosi o głos, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MZ Igor Radziewicz-Winnicki:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, po tej długiej debacie, która odbyła się w Senacie, dotyczącej poprawki szóstej (i obaw senatorów chodzi o nierówne traktowanie podmiotów w zależności od tego, kiedy rozpoczęły działalność gospodarczą), rząd – ostatecznie – przychyla się do stanowiska senatorów i byłby wdzięczny…

Zważywszy na fakt, że ustawa będzie podpisana z wystarczającym wyprzedzeniem, żeby te podmioty dostosowały się – czas do 1 września będzie wystarczający. I

I, rzeczywiście, wydaje się, że usunięcie art. 2 spowoduje, że przepis będzie bardziej przejrzysty i niebudzący podejrzenia o nierówne traktowanie podmiotów gospodarczych.

Stąd, ze względu na to, rząd popiera stanowisko senatorów, by usuniąć art. 2.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi do tej propozycji?

Legislator Radosław Radosławski:

Do samej poprawki, oczywiście, nie.

Wskazywaliśmy, jakie argumenty przemawiają za ta kim rozwiązaniem, Senat wskazywał, jakie argumenty stoją za innym rozwiązaniem. Decyzja pozostaje w gestii Wysokiej Komisji.

Używając języka procesowego, z ostrożności procesowej chodziło o to, żeby interesy podmiotów, które już prowadzą działalność, były zabezpieczone.

Senat uznał, że już wystarczająco zabezpiecza je długie *vacatio legis*.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Bramora.

Poseł Artur Bramora (PSL):

W związku z takim stanowiskiem wycofuję swój wniosek i zmieniam – wnioskuję o to, abyśmy przyjęli również szóstą poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pani poseł?

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Wnioskuję o to, aby zagłosować przeciwko tej poprawce, dlatego proponuję głosowanie w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za odrzuceniem poprawki nr 6?

Tak, zgodnie z wnioskiem pani posłanki Machałek.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Sekretarz komisji Dariusz Myrcha:

Za 14, przeciw 30, 3 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła ten wniosek. Zatem, czy ktoś jest przeciw przyjęciu zmiany szóstej…

Dziękuję bardzo za pomoc…

Została przyjęta zmiana szósta, polegająca na skreśleniu art. 2.

Bardzo proszę o zgłoszenie i wyznaczenie posła sprawozdawcy do projektu ustawy.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Pan poseł Artur Bramora.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Pan poseł zgadza się?

Poseł Artur Bramora (PSL):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw?

Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła, aby posłem sprawozdawcą był pan poseł Artur Bramora.

Stwierdzam, że porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany.

Informuję, że protokół posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie.

Dziękuję bardzo.